

STEFANO RODOTA': L'AGGRESSIONE

"La Repubblica" del 12 marzo 2009 col titolo "Le spallate alla Costituzione"

Che effetto fa vivere in un paese dove il presidente del Consiglio dichiara di voler chiudere il Parlamento? Non lasciamoci rassicurare da chi dice che questa proposta "cadra' nel vuoto". Non banalizziamo, non derubrichiamo a battuta occasionale un'affermazione cosi' pesante secondo un costume invalso in questi anni e che ha portato al degrado del linguaggio e della politica.

Le parole aggressive della Lega sono state un potente veicolo di promozione degli spiriti razzisti. Lo stillicidio delle dichiarazioni di Berlusconi contribuisce a distruggere gli anticorpi che consentono ad un sistema di rimanere democratico. Soprattutto, non isoliamo le ultime affermazioni del presidente del Consiglio da un contesto ormai caratterizzato da un quotidiano attacco alla Costituzione.

Si stanno mettendo le mani sulla prima parte della Costituzione, proprio quella che, a parole, si dice di voler tenere fuori da ogni proposito di riforma. La legge all'esame del Senato sul testamento biologico viola la liberta' personale e l'autodeterminazione delle persone. Si mettono in discussione la liberta' d'espressione e il diritto dei cittadini ad essere informati con la legge sulle intercettazioni telefoniche. Si nega il diritto alla salute come elemento essenziale della moderna cittadinanza quando si prevede che i medici possano denunciare un immigrato irregolare la cui unica colpa e' la richiesta di cure. Si privatizza la sicurezza pubblica legittimando le ronde, con una abdicazione pericolosa dello Stato da una delle funzioni che ne giustificano l'esistenza. Si avanzano proposte censorie che riguardano Internet. Si erodono le garanzie della privacy per improprie ragioni di efficienza. Si propone una banca dati del Dna con scarse garanzie per la liberta' delle persone.

Non era mai accaduto che il nostro sistema politico vivesse quotidianamente ai margini della legalita' costituzionale, che si dubitasse della costituzionalita' di tutte le leggi di qualche peso in discussione alle Camere. Si altera cosi' il funzionamento del sistema istituzionale, e si trasferisce l'intero compito di garantirne il corretto funzionamento ai "due custodi", il Presidente della Repubblica e la Corte costituzionale, di cui si accentuano le responsabilita' e la politicita'. E si dimentica che proprio la cultura costituzionale segna la politica e la civiltà di un paese.

Distogliamo per un momento lo sguardo dalle nostre lacrimevoli vicende, e rivolgiamolo agli Stati Uniti. Barack Obama non sta soltanto liberando il suo paese da inammissibili vincoli, come quelli sul divieto del finanziamento pubblico alla ricerca sulle cellule staminali embrionali, mostrando come sia possibile e necessaria una politica lungimirante e svincolata da ipoteche fondamentaliste.

In un documento indirizzato a tutti i responsabili dell'amministrazione federale, Obama ha scritto che, "esercitando la mia responsabilita' nel decidere se una legge sia incostituzionale, agiro' con prudenza e misura, basandomi unicamente su interpretazioni della Costituzione che siano solidamente fondate". Qui e' evidente l'imperativo di allontanarsi dalle pratiche lesive dei diritti dell'amministrazione Bush, proprio per ricostituire quegli anticorpi democratici la cui distruzione stava minando la coesione interna e la stessa credibilita' degli Stati Uniti.

Quale distanza, quale abisso ci separano da questa volonta' di ridare la bussola costituzionale al funzionamento dell'intero sistema politico, e quale deriva ci sta travolgendo proprio perche' stiamo abbandonando quella bussola. Grande, allora, diviene la responsabilita' della cultura che si cimenta proprio con il tema della Costituzione, e con il modo in cui oggi si deve guardare ad essa.

Le reazioni, gli atteggiamenti sono diversi. Si e' diffidenti verso una difesa della Costituzione che sembra fine a se stessa, che non tiene nel giusto conto la dimensione della politica. Che e' preoccupazione giusta a condizione, pero', che la sacrosanta invocazione di una politica non piu' latitante abbia quei solidi fondamenti che, per le ragioni appena accennate, debbono essere trovati proprio nei principi costituzionali. Oggi piu' che mai abbiamo bisogno di una politica "costituzionale".

Della legittimita' stessa di questa politica si dubita quando si mette in evidenza che proprio la prima parte della Costituzione, quella delle liberta' e dei diritti, e' segnata da un inaccettabile statalismo, dall'accentuazione di una funzione protettiva delle istituzioni pubbliche che apre la porta alle tentazioni stataliste. E' singolare, o rivelatore, il fatto che questo atteggiamento ritorni proprio nel momento in cui i guasti enormi dell'economia deregolata hanno fatto emergere una imperiosa richiesta di regole. Disturba, ad esempio, il fatto che si adoperi la parola "tutela" quando ci si riferisce alla salute. Eppure proprio negli Stati Uniti, nella materia della salute, si e' verificato un gigantesco fallimento del mercato e la riforma del sistema e' un punto chiave del programma di Obama.

Si torna, poi, a ripetere che la nostra Costituzione dovrebbe essere modificata perché non dia spazio adeguato al riconoscimento del mercato.

Che cosa dovrebbe dire, allora, la Germania la cui Costituzione parla di una proprietà il cui "uso deve servire al bene della collettività"? La verità è che rimane forte il fastidio per un contesto che vuole il mercato rispettoso dei diritti fondamentali. In Italia si è arrivati a proporre l'abrogazione dell'articolo 41 della Costituzione, che stabilisce che l'iniziativa economica privata "non può svolgersi in contrasto con l'utilità sociale o in modo da recare danno alla sicurezza, alla libertà, alla dignità umana". Statalismo o soglia minima di civiltà? La spallata berlusconiana al Parlamento nasce in tempi di costituzionalismo debole e ha come fine, insieme alla cancellazione del sistema parlamentare, l'azzeramento delle garanzie, lo smantellamento del sistema dei diritti.